

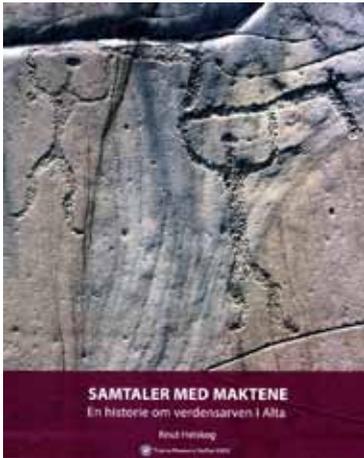
*Andrew J. Lawson, **Painted Caves**. 446 pages. Illustrated. Oxford University Press, 2012. ISBN:978-0-19-969822-6.*

Forfatteren må være beskedenheden selv. Ikke èn gang nævner han sig selv i 'henvisningerne', hvor mange forfattere ellers har sig selv som forrest med alt, hvad de har publiceret, og så er Lawson ingen novice. Han har faktisk i 1991 udgivet den i øvrigt udmærkede lille *Caves*. Slet ikke at sammenligne med foreliggende værk, der er digert som en bibel og må være værket, man tyr til, hvis man vil ordentlig orienteres. Men som biblen er det ikke et, der anbefales læst i et stræk fra a til z, men bogstavvis. Værket er delt op i to, *The Text*, af mere historisk karakter, og *The Gazetteer*, hvor 16 bemalede grotter kendte som Altamira og Chauvet og mindre kendte som La Garma, er mere indgående behandlet. Der er ellers nok at tage af, nu mere end 360 bemalede grotter i Vesteuropa alene, og ikke mindst i Pyrenæernes tætte jungleagtige uigen-

nemtrængelighed på den franske side må der findes flere juveler, når man får sig baret vej. Sådanne findes også i foreliggende værk, småkapitler i anden farve, heldigvis, så man ikke farer helt vild. Blandt disse et om blandt andre Siega Verde, men ikke et ord om, at ristningerne her næppe er så gamle som antaget, når lokale hyrder og vel stadig nulevende hævder at have hugget dem i deres ledighed, og havde der ikke blandt arkæologer været skarpsindige engelske i imellem, er jeg ikke sikker på, at man ikke i dag var valfartet til Zubialde med ærefrygt! Værket er sprængfuldt af alt muligt. Forord af Jean Clottes, en Prolog, indhold og lister over det ene og andet. Men selv savner jeg en tidstabel over 'Gravettian', 'Magdalenian', Solutrean, Paleolithic, Upper Paleolithic, og lignende fagudtryk for lærde. Er man på jagt efter en såkaldt coffee-table book med flotte fotos, er der andre finere end denne. Om end de 7 fotos i farve er flotte, et fra Fontanet og et andet fra la Garma er i øvrigt ikke hverdagskost. Og man skal ikke rynke på næsen af de mange sort-hvide fotos. De er aldeles fremragende og ikke erindret bedre set. Skulle man have et værk om emnet 'Painted Caves', er dette et godt bud, måske det bedste.

Bjarne Stig Hansen

There are other works on painted caves, but the present one is up-to-date and well written. It is far from any coffee-table book but there are many eminent photos, in fact from memory not seen better, in mainly black and white. If one is to have a book on the topic, this would be a good bid, perhaps the best.



Knut Helsing: Samtaler med makterne. En historie om verdensarven i Alta. 240 sider. Tromsø Museum-Universitetsmuseet, Tromsø Museums Skrifter XXXIII 2012.

Forfatteren beskriver det som et helt lille eventyr, da de store fund blev gjort i Alta området, og systematiske undersøgelser i 1973 og 1975 viste store felter domineret af ren, elg, fisk, både, mennesker og geometriske figurer – hugget ind i bjerget i flere perioder gennem mindst 5000 år. Allerede i 1991 kom Alta på UNESCO:s liste over bevaringsværdige kulturminde.

Samtaler med makterne er en fornem titel, et godt gennemført forsøg på at beskrive billederne som en kommunikation mellem menneskene og de magter, som styrede alle forudsætninger for samfundets overlevelse og udvikling. Ritualer og ceremonier, som sikrede fremgang og lykke. Eller med andre ord: En religiøs billedbog, som beskriver de forestillinger, som datidens samfund havde.



Graben für Germanien. Archäologie unterm Hakenkreuz. Herausgegeben vom Focke-Museum (Bremen) unter Mitarbeit von Sandra Gerlinger, Frauke von der Haar, Uta Halle, Dirk Maharski und Karin Walter; 216 Seiten mit 133 zum Teil farbigen Abbildungen, gebunden mit Schutzumschlag, 29,95 Euro (D); ISBN 978 3 8062 2673 7, Konrad Theiss Verlag, Stuttgart 2013

Das Buch erschien als Begleitband zur gleichnamigen Ausstellung im Focke-Museum Bremen (10.03.-08.09.2013), welche unter Schirmherrschaft des Staatsministers Bernd Neumann stattfand.

Die Nazis förderten prähistorische Archäologie zwecks Begründung von Territorial-Ansprüchen gegenüber den Nachbarstaaten, indem deren Zugehörigkeit zur angeblich ehemals vorhandenen „germanischen Hochkultur“ belegt werden sollte.

Prof. Uta Halle hat seit 2008 eine Forschungsrichtung zur Nazi-Archäologie fortgesetzt, die 2001 in Straßburg & Metz mit regionalen Projekten begonnen worden war.

Die folgenden fünf Großkapitel, welche im Buch nicht nummeriert sind, beginnen alle mit dem Wort „Germanien“.

(I.) Funde und Erfindung (16-41)

Der Germanen-Begriff sei durch die Römer seit dem Kimberneinfall 113 v. Chr. ent-

standen, obwohl man diese ursprünglich als Teil der Kelten angesehen habe; Caesar berichtete, dass es Sprachprobleme zwischen keltisch-gallischen & germanischen Stämmen gegeben habe, die Dolmetscher erforderten; schon damals sei es um ideologisch begründete Völker-Benennungen gegangen.

<Spätestens hier fiel mir auf, dass der Name Germanen vermutlich nicht aus dem Lateinischen herzuleiten ist – im Gegensatz zu den Galliern = Galli (lat. „Hähne“). Wie also kam der Germanenbegriff zu den Römern? Ein keltisches Wort für „Schrei“ wäre gairm (schottisch-gälisch: gairm) - demnach in ähnlicher Bedeutung wie die „krähen“ Hähne (galli).>

Der Verlauf von Auseinandersetzungen zwischen Römern & Germanen scheint zu zeigen, dass die „Germanen ... im Wesentlichen eine römische Projektion waren“ (S. 24).

Die erneute Verbreitung von Tacitus' Germania führte im 16. Jh. zur Darstellung der Germanen als den Vorfahren der Deutschen. Schon damals verband man gelegentlich Funde mit Germanen & anderen antiken Völkern. Kurz vor 1800 begann man mit der Erforschung „menschlicher Rassen“; die Befreiungskriege gegen Napoleon verstärkten die Popularität des Cheruskers Armin(ius) als germanischem Freiheitshelden, welcher sogar als Gründer Deutschlands angesehen wurde. Die Suche nach Überresten der Varusschlacht regte Heimatforschung, Archäologie, Ausstellungswesen & Denkmal-Kartierungen an. In den 1840er Jahren wurden durch Grabungen der Gebrüder W. & L. Lindenschmitt Funde der Reihengräber-Kultur mit Vorstellungen von einer germanischen Rasse verbunden, woraus 1852 u. a. die noch heute existierenden Institutionen des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (RGZM) in Mainz & des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg entstanden. Andererseits erbrachten Schädeluntersuchungen R. Virchows große Übereinstimmungen zwischen germanisch & slawisch sprechenden Völkern, was germanophile Übertreibungen der Wissenschaftler zunächst ausbremste. Dies galt aber nicht für Literatur & Musik, worin Graf J. A. de

Gobineau & R. Wagner das Ihre zu völkisch-rassistischen Einstellungen beitrugen.

Arminius & Germania wurden Denkmäler für die Identität des zweiten deutschen Kaiserreiches; sie zogen zwar einerseits die Wissenschafts-Organisation mit, andererseits wurde der Gedanke „Deutschland den Deutschen“ bereits um 1900 mit antijüdischen Tendenzen – auch im rassistischen Sinne – verknüpft. Der Sprachwissenschaftler & Bibliothekar G. Kossinna (1859-1931) verband archäologische Funde mit Völker- & Rassenlehren, so dass er zum Wegbereiter einer deutsch-nationalistischen Archäologie wurde – bis hin zur Wahlempfehlung für A. Hitler. Sein Schüler H. Reinerth (1900-90) trat 1934 seine Nachfolge als Berliner Prof. für „Deutsche Archäologie“ an. Zwischen den 1890er Jahren & 1930 hatte wohl die „Professionalisierung der Spatenwissenschaft“ (37) in Deutschland stattgefunden, wobei die wesentliche, an den nordischen Ländern orientierte Ausgrabungs-Erfahrung G. Schwantes (1881-1960; auf S. 37 falsches, auf S. 95 richtiges Geburtsjahr!) zugeschrieben wurde. Davor liegende Meilensteine waren 1892 die Gründung der Reichlimes-Kommission (deren im Buch nicht erwähnte Voläuerin gab es seit 1852!) & die Entdeckung von Holzpfostenresten/-spuren durch W. Schuchhardt & W. Soldan 1899, welche die Rekonstruktion von ehemaligen Holzgebäuden & durch sie gebildeten Siedlungen ermöglichten. Zuvor hatte die bloße Sammlung von Funden im Vordergrund gestanden, wie sie insbesondere aus Gräberfeldern (Gebrüder Lindenschmitt) zu bergen waren. Bezüglich der Grabungsmethoden orientierte man sich zunehmend an Dänemark: „Dänische Methode“ (40: A. Kiekebusch 1923).

<Leider wird im Buch nicht erwähnt, wer als Erfinder dieser Methode anzusehen ist. Es kann sich aber entweder um C. J. Thomsen (1788-1865) handeln, welcher ab 1816 das dänische National-Museum in Kopenhagen einrichtete & 1836/37 den „Leitfaden zur nordischen Altertumskunde“ veröffentlichte – oder um dessen Nachfolger J. J. A. Worsaae (1821-85), bekannt durch sein Werk „Dänemarks Vorzeit durch Altertümer und Grabhügel beleuchtet“ (1843/44). G. Bibby

schrieb in „*Faustkeil und Bronzeschwert*“ (S. 97), dass Letzterer „*der erste vollberuflich tätige Prähistoriker der Weltgeschichte*“ gewesen sei. Nach ihm ging die Führung in der prähistorischen Archäologie nach Schweden über, wo O. Montelius (1843-1921) herausragte.>

In Deutschland gab es 1930 erst zwei Lehrstühle für das Fach – in Marburg & Berlin.

(II.)

Auf der Suche nach Belegen (42-81)

Die damaligen deutschen Archäologen prägten zu meinem großen Bedauern – neben Anthropologen, Volks- & „Rasse“-Kundlern – den NS-Rassismus mit bzw. leisteten diesem sogar Vorschub; somit waren sie vorwiegend eher keine „*missbrauchten Deutschen*“, was „*bis in die 1990er-Jahre*“ als ausgemacht galt (44). Der Nazi-Ideologe A. Rosenberg war von Kossinna & dessen Archäologie-Auffassung fasziniert; so gab er seit 1936 die Zeitschrift „*Germanen-Erbe*“ heraus, obwohl er keine tiefen Fachkenntnisse besaß. Ähnliches gilt für H. Himmler, welcher durch seinen Vater, einen Altertumssammler vorgeprägt war. Allerdings sei Himmler nicht vor rücksichtsloser Verfälschung archäologischer Befunde zurück geschreckt, „*wenn sie nicht seinen ideologischen Ansichten entsprachen*“ (47). Die SS & das „*Ahnenerbe der SS*“ berichteten seit Ende 1936 regelmäßig über Themen vermeintlicher Germanen-Archäologie in der Zeitschrift „*Germanien*“. Man weiß also, dass es mindestens zwei NS-Institutionen gab, die zumindest teilweise in archäologischen Angelegenheiten mit einander konkurrierten! A. Hitler war an diesen Dingen nur interessiert, wenn sie seinen Judenhass oder deutsche Großreich-Ideologie unterstützten; denn sein historisches Vorbild war eigentlich die Antike, insbesondere das römische Imperium, was sich vielfach nachweisen lässt. Schon vor der Nazizeit wirkten als „*Schwarmgeister*“ in völkisch-deutschen Bewegungen der niederländische Philologe & Historiker H. Wirth (Atlantis-Theorien, „*Geistesurgeschichte*“, *Ura-Linda-Chronik*), der ehemalige evangelische Pfarrer W. Teudt („*Germanen-Zentrum*“ *Externsteine*)

& der Architekt H. Wille (Entwicklung der Kirche aus germanischer Kulthalle, diese wiederum aus Ahnengrab = Großsteingrab des 3. Jt.s v. Chr.). Alle drei standen allerdings schon während der Nazizeit wegen ihrer Unsachlichkeit und zunehmender Kritik der Fachleute & fanden auch bei Hitler immer weniger Zustimmung, bis Himmler 1937 das „*Ahnenerbe*“ zu Gunsten archäologischer Fachleute reformieren musste.

<Zu H. Wirth möchte ich die Information nachschieben, dass aus anderen Quellen hervorgeht, dass er 1926 mit Billigung Hitlers die NSADP verließ, um im völkischen Sinne unter Marxisten wirken zu können; 1934 erhielt er seine NSDAP-Mitgliedsnummer zurück. Vgl. Wolfgang Fenske, *Wie Jesus zum „Arier“ wurde*, Darmstadt 2005, S. 149.>

Bis heute ist die Archäologie in Deutschland nach Ländern organisiert (Kulturhoheit!). 1902 wurde die Römisch-Germanische Kommission gegründet, 1933 der Reichsbund für deutsche Vorgeschichte, 1935 das „*Ahnenerbe*“. Die Frage der geeigneten Organisation wurde viel diskutiert! „*Dabei arbeiteten die meisten Forscher aus eigenem Antrieb bereitwillig am Aufbau eines nationalsozialistischen Archäologieverständnisses mit, während Druck von Partei oder Staatsführung eine zu vernachlässigende Rolle spielte.*“ (57)

Dem Berliner Lehrstuhl 1902 folgten ab 1921 auch archäologische Institute in Verbindung mit Universitäten, deren Anzahl bis 1930 allmählich auf 5 bis 10 anwuchs; 1927/28 kam der Marburger Lehrstuhl hinzu. 1933-37 erfolgte eine explosionsartige Vermehrung von Lehrstühlen, die zum Teil aus der Entlassung unerwünschter Forscher anderer Fachgebiete finanziert wurde. Ein positiver Nebeneffekt ergab sich für den archäologischen Denkmalschutz & den Ausbau seiner Landesämter von 2 auf 14. Seit 1928 gab es den „*Kampfbund für Deutsche Kultur*“, in den der Archäologe H. Reinert seit 1931 durch A. Rosenberg eingebunden wurde; nach der „*Machtergreifung*“ 1933 waren bereits 70 % der deutschen Archäologen NSDAP-Mitglieder, der „*Kampfbund*“ wies noch höhere Prozente

auf! Streitigkeiten beruhten anscheinend meist auf schwierigen Persönlichkeits-Strukturen der damaligen Forscher; besetzte Nachbarländer wurden auch archäologisch ausgebeutet. Ab 1937 herrschte das SS-gesteuerte „Ahnenerbe e. V.“ vor, welches „Grabungsermächtigungen“ für fast alle deutschen Länder (außer Oldenburg) erhielt. Einer der einflussreichsten SS-Archäologen wurde H. Jankuhn (1905-90), Ausgräber von Haithabu („germanische Stadt“) – finanziert aus der Wirtschaft & Enteignungen. „Ahnenerbe“ beschäftigte sich nun besonders mit vier Spezialbereichen: Pollenanalyse, Wurzelspeicherung, germanischem Bauwesen & Urgeschichte; darüber hinaus raubte es Kulturgüter & führte sogar Menschenversuche durch.

Bekannte Ausgrabungen dieser Zeit fanden - außer in Haithabu - am angeblichen Grab Heinrichs des Löwen in Braunschweig statt, in Siedlungen der Trichterbecher-Kultur (Dümmersee & Hunte I), in jungpaläolithischen Höhlen des Lonetales („Löwenmensch“ am 25.08.1939 gefunden, aber nicht als solcher erkannt!), an den angeblich germanisch genutzten Externsteinen (ohne german. Funde!), am Riesengrabhügel Hohmichele mit Zentralkammer (Datierung in die Hallstattzeit - diese wurde jedoch im Buch nicht erwähnt!) & in (ehemaligen) Mooren, weil Himmler Moorleichen als für Homosexualität bestrafte Germanen auffasste!

In der Weimarer Republik zog man in Deutschland archäologische Vergleiche meist zur klassischen Antike (wie übrigens schon in der Frühzeit archäologischer Forschung!), nun aber musste alles als „germanisches Erbe“ klassifiziert werden. Die Auswahl der Grabungsobjekte erfolgte einerseits ideologisch (gebiets-)orientiert, war andererseits durch die massiven NS-Bauprojekte bedingt (Autobahn, Flugplätze, „Westwall“, Konzentrations-Lager usw.). Auch Bremen, wo die betreffende Ausstellung zu sehen war, hatte seine NS-orientierten Grabungsprojekte unter dem damaligen Direktor des Focke-Museums Ernst Grohne. Dabei wird das Kompetenz-Gerangel zwischen verschiedenen Institutionen jener Zeit deutlich, ebenso die Deutung von Fund-

stellen der Römischen Kaiserzeit im Sinne rassistischer Ideologie, welche anscheinend den Krieg überdauerte & noch in Grohnes Publikationen von 1953 zu finden ist.

(III.) Propagierung einer Idee (82-117)

Zu Beginn der Nazizeit waren viele Sammlungen überfüllt, so dass eine didaktische Ausrichtung der Museen eigentlich berechtigt war. Diese geschah nun allerdings in Richtung Verherrlichung des Germanentums & der Herabsetzung östlicher bzw. jüdischer Kultur. Detailtreue bei Datierungen & Rekonstruktionen war keine Stärke der Nazi-Archäologen. „Germanisches“ Kriegerturnspielte dabei eine besondere Rolle & diente offenkundig der Vorbereitung auf den wahrscheinlich bereits geplanten Krieg. Ein Beispiel dafür war in Bremen das Museum „Väterkunde“, gefördert durch den Bremer Groß-Industriellen L. Roselius (Café Hag), fertig gestellt 1931-33. Es war „norddeutsch-nordisch-germanisch“ ausgerichtet, kooperierte mit den bekannten völkischen „Wissenschaftlern“ & wurde mit großem finanziellen Aufwand, z. B. mit Repliken skandinavischer Funde ausgestattet. Es war u. a. Schauplatz zweier „Nordischer Thing“, deren Ziel darin bestand, das nordische Germanentum als Quelle aller Kultur zu präsentieren. Das Focke-Museum war bereits 1924 entstanden, bekam aber erst 1937 eine regional ausgerichtete archäologische Sammlung & konzipierte 1939 eine Wanderausstellung „Lebendige Vorzeit“. Die beiden Bremer Archäologie-Museen lagen gut 1 km auseinander & ergänzten sich in der Nazizeit.

Der Abschnitt „*Archäologie in der politischen Schulung*“ (101-108) zeigt, dass Archäologie in Deutschland zunehmend dafür verwendet wurde, aus einer absichtlich entstellten rekonstruierten Vergangenheit Impulse für national-sozialistische Erziehung zu gewinnen, weshalb sie praktisch zur Standardausbildung der Nazi-Organisationen gehörte.

<Mich hat es als ausgebildeten Archäologen geschmerzt, zu erfahren, dass so viele der damaligen Kollegen halfen, ihr Fach ideologisch zu entstellen - statt zu einer möglichst

objektiven Darstellung zu gelangen bzw. auch die Archäologie für friedfertigen Fortschritt der Menschheit einzusetzen. Ich befürchte, dass unser Fach dadurch bis heute belastet ist & begrüße es, dass diese Zusammenhänge jetzt – nach dem Tode fast aller damals Beteiligten – endlich zur Aufhellung gebracht werden.>

Im NS-Alltag war seit Amtsantritt von J. Goebbels im März 1933 Propaganda allgegenwärtig, jüdenfeindlich & rassistisch, wozu Funde & Symbole des „germanischen“ Altertums traten. Diese wurden als Repliken im Heimatkunde- & Geschichts-Unterricht verwendet, ebenso für Spenden-Aktionen, Festumzüge & Sportfeste. Bekanntlich wurden auch christliche Feiertage im germanisierenden Sinn umgedeutet bzw. rückgedeutet (falls sie denn germanischen Ursprunges gewesen sein sollten). Es gab



Schulwandbild Sonnenwende. Es stammt zwar schon aus den 1920er-Jahren, entsprach aber der NS-Ideologie und konnte weiter genutzt werden.

farbenprächtige Rekonstruktions-Plakate (Wandbilder) zur Urgeschichte für Schulen (zum Teil bereits aus der Weimarer Republik), ebenso Lichtbildserien zur deutschen Vor- & Frühgeschichte. In diesem Zusammenhang sei erwähnt, dass der Ausgräber des Thorsberger Moores, C. Engelhardt, welcher eher unabsichtlich Befunde für solche Plakate geliefert hatte, nicht - wie auf S. 111 zu lesen ist - 1858-1961 lebte, sondern 1825-81; seine Thorsberg-Grabungen fanden 1858-61 statt - daher wohl die Zahlenmischung. Der NS-Lehrerbund arbeitete mit dem „Reichsbund für deut-

sche Vorgeschichte“ zusammen, außerdem wurden Filme zu Themen wie „Siege der Germanen“, „germanische Hochkultur“ & „Barbarenlüge“ gedreht. Viele Archäologen waren in die Produktion populärer Literatur eingebunden, Bücher „zur Erziehung der Volksgemeinschaft“ oder der Soldaten der Wehrmacht“ entstanden (115), Blut- & Boden-Ideologie bzw. Kriegsheldentum wurden gefördert. Man feierte Sommer- & Winter-Sonnenwenden, wobei der ideologisch verzierte „Sonnenwendkranz“ den ohnehin noch jungen Adventskranz, ein Julden Weihnachtsbaum ersetzen konnte – bis hin zu SS-Julleuchtern, Keksen & Baumglaskugeln mit Hakenkreuzen & Runen! Runen-Plaketten & „germanische“ Miniaturwaffen dienten als Anreize zu Spenden-Aktionen; Sammelalben & entsprechend gestaltete Stundenpläne (beides von der Schuhwachs-Firma Erdal) waren bei der Jugend begehrt. „Vermutlich konnte man dem Einfluss dieser starken und umfassenden Germanenbilder kaum entgehen.“ (117). Das Stettiner „Germanenmehl“ hingegen wurde schon damals als „Kitsch“ eingestuft, ebenso der olympische „Germanenwecker“.

<Mochte sich Letzterer zwar nicht behaupten, so sind noch heute in Deutschland Brotnamen wie „(Bio-)Urbrötchen“, „Urkorn“, „Urkraut“ oder „Urväter“ ziemlich beliebt; selbst das bereits nazi-zeitliche „Germanenbrot“ kursiert noch in deutschen Dörfern. Ich möchte bei den „Ur-Produkten“ zu Gute halten, dass natürlich nicht unbedingt ideologisch verformte Germanenbilder dahinter stehen müssen. Selbst das „Germanenbrot“ hat heute vermutlich eher eine humorige Komponente, wie das ja auch heutige historische Festumzüge oder Karnevals-Gruppen belegen. Würde man aber den mutmaßlich hohen Sand- & Steingehalt prähistorischen Brotes - bedingt durch die verwendeten Mahl- & Reibsteine - berücksichtigen, würde angesichts unserer teuren Zahnprothesen wohl kaum noch jemand solches genießen wollen. Die angeblichen „Urbröte“ sind also schlichtweg keine! Bemerkenswert erscheint auch, dass die Nazizeit in der jetzigen Firmenchronik von Erdal überhaupt nicht erwähnt wird: [6 Adoranten 2013](http://www.werner-</p>
</div>
<div data-bbox=)

mertz.de/ueber-wm/historie/firmenchronik/

(IV.) Eroberung von Europa und der Welt (118-161)

Die noch unvollständige Aufarbeitung des Themas Zwangsarbeit zeigt, dass auch in der archäologischen Denkmalpflege während der Nazizeit Zwangsarbeiter & Kriegsgefangene eingesetzt wurden, „häufig unter extremen Witterungsverhältnissen und unter Lebensgefahr“ (124). Auch in Österreich lassen sich Verbindungen zwischen Archäologen & der Nazi-Ideologie seit 1923 belegen; diese förderten die Eingliederung ihres Landes in den Hitlerstaat, obwohl sie untereinander auch Intrigen spannen. Ebenfalls schon vor der Nazizeit war in den zum Teil von deutsch-stämmigen Sudeten-deutschen bewohnten Gebieten der Tschechoslowakei archäologische Germanenforschung populär. Die deutsche Besetzung ab März 1939 verstärkte diesen Trend noch, in welchen zum Teil tschechische Wissenschaftler einbezogen wurden. Die seit 1922 bekannte Fundstelle Dolni Vestonice (Unteriwesternitz) war jedoch von einem berühmten tschechisch-jüdischen Archäologen ergraben worden & erbrachte u. a. mindestens 25.000 Jahre alte Keramik-Statuetten in Menschengestalt. Unter Mitwirkung eines niederländischen Nazi-Archäologen versuchten NS-Organisationen den Fundort als Ursprung der Indogermanen zu deuten. Insgesamt scheint es wieder zahlreiche Intrigen im Zusammenhang mit solchen Umdeutungen tschechischer Fundorte gegeben zu haben. Dabei könnte man erschrecken, wie die Beteiligten auch nach dem Kriege bis ins hohe Alter unbehelligt forschen & lehren durften: Christliche Vergebung für „ehemalige“ Rassisten?

Es scheint, dass in den deutsch besetzten Teilen der Sowjetunion Streitigkeiten zwischen verschiedenen NS-Organisationen um die dortigen Kulturgüter noch heftiger geführt wurde. Dabei wird deutlich, dass Verquickungen zwischen Militär, Geheimdienst & den kultur-orientierten Sonder- & Einsatzkommandos der SS besonders ausgeprägt gewesen sein müssen. Neben der Übernahme von Ausgrabungen ging es

dabei um die Kontrolle über Museen & deren Umorientierung im NS-Sinn. Auch das Thema Raubgut spielte eine große Rolle, wovon bis heute noch viel verschollen zu sein scheint. Besonders der spätere Göttinger Professor für Vor- & Frühgeschichte H. Jankuhn spielte eine im Nachhinein unrühmliche Rolle, indem er quasi versuchte, bei so vielen Projekten wie möglich seinen nazi-orientierten Einfluss geltend zu machen.

In den deutsch besetzten Staaten Dänemark & Norwegen ging man anders vor & bezeichnete sie als zur „Germanischen Leitstelle“ gehörig. Die aus rassistischen & sprachlichen Gründen als nahe stehend angesehenen Länder sollten bestärkt werden, die Erforschung ihrer germanischen Vergangenheit mit der Nazi-Ideologie zu verbinden. Widerstand dagegen scheint in Norwegen stärker als in Dänemark gewesen zu sein. Wieder war im Rahmen der SS Prof. H. Jankuhn an der Durchführung entsprechender Projekte beteiligt. Man suchte nicht unbedingt Beutegut, aber die Kollaboration der Skandinavien, indem man „germanische“ Projekte förderte. Wo als „notwendig“ angesehen, versuchte man diese Zusammenarbeit zu erzwingen oder ab 1943 studierende Norweger im Konzentrations-Lager Buchenwald bei Weimar „umzuerziehen“.

1940-44 war es im besetzten Teil Frankreichs vor allem Lothringen, wo die archäologische Denkmalpflege neu geordnet & praktisch von privater in die öffentliche Hand genommen wurde. Gleichzeitig war ein Leitmotiv dafür „die Abwertung der französischen Forschung“ (155). Wie andernorts auch stand der Nachweis eines maßgeblichen „germanischen“ Fund-Zusammenhanges im Vordergrund der deutschen Arbeiten. Besondere Behandlung in archäologischer Hinsicht erfuhr auch die Bretagne, von deren Großstein-Denkmalern eine besondere Faszination ausgeht.

Ohne weiteren textlichen Zusammenhang finden wir auf S. 161 ein auf Luxemburg bezogenes Ausgrabungsfoto.

(V.) Der Mythos lebt weiter (162-181)

Dieser Abschnitt handelt zunächst von der (angeblichen) Entnazifizierung ehemaliger NS-Archäologen & der Fortsetzung ihrer Karrieren danach.

<Ehrlich gesagt, wurde mir bei der Lektüre irgendwie übel, weil ich mich fragte, was alles dadurch in mein eigenes Archäologie-Studium gesickert sein könnte. Für einen Augenblick dachte ich daran, mein archäologisches Weltbild neu zu durchdenken. Bis dahin war mir lediglich ein für mich kaum erklärbarer Hang zum Militarismus bei Kollegen in der Archäologie aufgefallen (gleichzeitig einer zu überdurchschnittlichem Alkoholkonsum). Für mich als dem Pazifismus zuneigende Person ist dies stets schwer erträglich gewesen, da meines Erachtens nicht Krieg die Kulturen aufbaut, allenfalls hochrüstet & schließlich zerstört. Aufbauende Liebe zur menschlichen Kultur sollte sich wohl eher auf friedfertige Zusammenarbeit stützen.>

Völkische Ideen wirken heute weiter in den Bereichen von Kleidung, Musik & Publikationen – vor allem bei Jugendlichen. Aber auch neuheidnische Religiosität, sofern sie sich als „germanischer Religion“ nahe stehend erklärt, scheint noch immer zu antijüdisch-antichristlichen Äußerungen, ja sogar zu Sozialdarwinismus & Menschenverachtung – bis hin zum „Rassenkrieg“ zu neigen.

Anschließend wurde das noch heute vorherrschende Germanen- & Wikingerbild kritisch behandelt: Lange, (rot-)blonde Haare, Hörnerhelm, Trinkhorn usw. Dieses Bild sei unwissenschaftlich & im Bezug aufs Trinken Tacitus geschuldet.

<Wollten also meine Exkollegen „echte Germanen“ nach Tacitus sein? Leider wurde die Herkunft der geläufigen Darstellungen von Hörnerhelmen nicht näher erläutert. Hinter diesen steckt offenkundig die Ansicht, dass die Germanen bereits in der Stein- & Bronzezeit ein abgrenzbares Volk gewesen seien, denn es gibt aus der nordischen Bronzezeit Darstellungen menschen-gestaltiger Wesen mit Hörnerhelmen. Vermutlich weisen diese jedoch Bezüge zu vorderasiatischen Darstellungen auf, wo Hörnerhelme, -kappen & -kronen sehr wahrscheinlich

„Göttlichkeit“ symbolisierten, also eher kein Bestandteil menschlicher (Alltags-)Tracht gewesen sein dürften. Genetisch erscheint es aber heute wieder realistisch, einen Teil des Erbgutes der Germanenstämme von den Menschen jener älteren Kulturen abzuleiten. Allerdings waren in der Zeit, als Germanenstämme namentlich bekannt wurden, Hörnerhelme auch in kultischen Darstellungen unüblich geworden.>

(VI.) Leitgedanken der Ausstellung (182-189)

Unter diesem Titel wurden die in Vitrinen präsentierten Themen erläutert: Was, warum, wie ausgestellt wurde.

<Gemäß der Idee, dass alle Dinge ihre Vor- & Nachteile haben, müsste man eigentlich auch fragen, welche Vorteile die Beschäftigung mit den Eigenarten der Germanen, eine Art ethnologischer Untersuchung dieser Stämme haben könnte; die Nachteile dieser Aktivitäten kennen wir ja spätestens jetzt!>

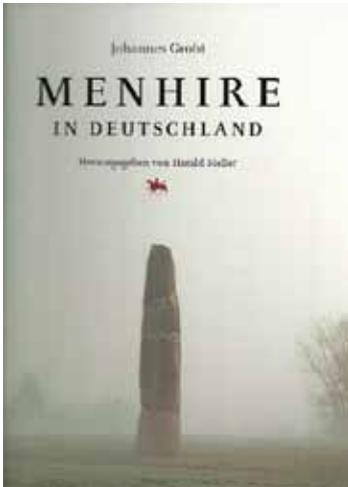
(VII.) Anhang (190-216)

Dieser besteht aus Anmerkungen, Quellen- & Literatur-Verzeichnis, Danksagungen, einer Liste am Projekt Beteiligter, schließlich dem Abbildungsnachweis.

Da ich einige in den Anmerkungen verkürzt angegebene Quellen im Verzeichnis nicht finden konnte, unterzog ich mich der Mühe, herauszufinden, wie viele fehlerhafte Angaben dieser Art dort enthalten seien. Leider wurde ich dabei in etwa 60 Fällen fündig! Während sonst im Buch nur wenige Lektoratsfehler auffallen, erman-geln Anmerkungs- & Quellenteil leider angemessener Sorgfalt.

<Fragestellungen, welche ich in Ausstellung & Buch vermisst habe, waren einerseits die Herkunft des Hakenkreuzes (siehe Buchtitel!) & seine Einbindung in die NS-Ideologie, andererseits die Verbindung von „germanischen“ Staaten mit dem Christentum, wodurch diese anscheinend erst zur maximalen Machtentfaltung gelangten, was Hitler vielleicht bewusst war. Da die Thematik aber offenkundig nicht endgültig bearbeitet ist,

bleibt zu hoffen, dass künftig auch zu diesen Fragen akzeptable Antworten formuliert werden. Schließlich möchte ich einen im Buch nicht erwähnten Autor nachfragen, welcher sich sehr früh & kritisch mit den damaligen Thesen & Behauptungen über die Germanen auseinandersetzte: Carl Clemen, *Altgermanische Religionsgeschichte*, Bonn 1934, S. 7, 12-14, 16f., 21 usw.>



Johannes Groht, Menhire in Deutschland. Mit Beiträgen von Ralf Schwarz und Bernd Zich. Herausgegeben von Harald Meller; 504 Seiten mit zahlreichen, großteils farbigen Abbildungen, gebunden im Hartkarton mit Panoramabild, 49,90 Euro (D); ISBN 978 3 943904 18 5, Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt & Nünnerich-Asmus Verlag, Halle (Saale) 2013

Das Buch macht sowohl äußerlich, als auch vom Inhalt her, einen monumentalen Eindruck - auf Grund seiner Dicke & Schwere, wegen seiner zahlreichen Seiten & Farbfotos. Diese Monumentalität könnte man auch als seine Hauptschwäche ansehen, denn es scheint sich für die Besichtigung von Menhiren im Gelände kaum zu eignen. Vermutlich hätte man seinen Inhalt in mehreren handlicheren Bänden unterbringen müssen, um diesen Zweck erfüllen zu kön-

nen. Es ist also ein Buch, um sich zu Hause, in einer Bibliothek oder einem Institut von in der Landschaft sichtbaren Denkmälern unserer Vorzeit beeindruckt zu lassen. Die Tatsache, dass es vom Landesamt für Denkmalpflege & Archäologie in Sachsen-Anhalt heraus gegeben wurde ist nicht ohne Belang, da jenes Bundesland in dieser Hinsicht einiges Aufschlussreiches zum Thema „Menhire“ beizutragen hat.

<2013 jährte sich der Geburtstag von Horst Kirchner zum hundertsten Male. Ende der 1980er Jahre hatte ich ein Gespräch im Berliner Institut für prähistorische Archäologie mit ihm, wobei wir auch über Menhire redeten. Kirchner hatte das Standardwerk „*Die Menhire in Mitteleuropa und der Menhirgedanke*“ verfasst (Wiesbaden 1955) & sagte nun zu mir, dass dieses Thema neu bearbeitet werden sollte. Inzwischen geschah das in Kurzform schon durch Detert Zylmann („*Das Rätsel der Menhire*“, Norderstedt 2003). Man sollte zu Kirchners Werk noch anmerken, dass er auch die verschwundenen, aber urkundlich irgendwie belegbaren Steinmale aufgenommen hatte. Inzwischen wurden allerdings auch verschollene Steine wieder entdeckt, die man auf Grund kirchlicher Erlasse bereits seit dem Frühmittelalter wegen ihres „heidnischen“ Charakters vergraben oder in Gewässern versenkt hatte.>

Jetzt liegt mit Grohts Werk ein neuer & umfassender Katalog der noch existierenden Steine für ganz Deutschland vor. Das **Vorwort** des Landesarchäologen H. Meller umreißt in knapper, aber klarer Form das Thema (S. 6f.). Die von ihm angedeutete Kernzeit der Aufstellung von Menhiren lag vom 5. bis ins 2. Jt. v. Chr.

Eine sehr schöne Einleitung „*In situ – Menhire in Deutschland*“ (8-21) präsentierte der Fotograf Johannes Groht, welchem die zahlreichen Aufnahmen von hoher Qualität zu verdanken sind. Auch zeigt sein Text gute Kenntnisse zum Thema. Wohl mit Recht bezeichnete er sich als den wahrscheinlich einzigen Menschen, welcher innerhalb von acht Jahren (fast) alle noch existierenden Menhire in Deutschland aufsuchte (8) & sich darüber hinaus – meines Erachtens

mit großem Erfolg – bemühte, mit einer Kamera vom Typ Linhof Technika (vgl. 19 mit Abb. 13) von allen wirkungsvolle Fotografien anzufertigen. Außer zu den als echt angesehenen Menhiren in Deutschland, nahm er auch Stellung im Bezug auf einige späte Phänomene (16-18, 21), die zeigen, dass jener „Steinkult“ in gewissen Formen bis in die Gegenwart reicht, die er „etwas ironisch als ‚Retrolithikum‘ bezeichnen möchte.“ (18)

Mit dem „**Geistigen Hintergrund**“ von Menhiren beschäftigen sich drei aufeinander folgende Artikel, deren erster von Bernd Zich über „**Megalithik oder: von der Sitte, Großsteingräber und Menhire zu errichten**“ handelt (24-33). Darin wurden vor allem drei Fragen behandelt: Zweck der Megalithen, räumliches & danach auch zeitliches Verhältnis von Menhiren & Großsteingräbern zu einander: Während für die Großsteingräber eine Tendenz zu Kollektiv-Bestattungen den Zweck zu dominieren scheint, sind Deutungs-Möglichkeiten für Menhire vielfältig. Es konnte festgestellt werden, dass Menhire oder Teile von ihnen später in Großsteingräber eingebaut wurden, was entweder als absichtliche Zweckentfremdung (Entweihung?) oder aber als eine Art Reliquienkult aufgefasst werden könnte (28-30). Teilweise deckt sich die Verbreitung von Menhiren & Großsteingräbern, wie in der Bretagne, Großbritannien, der Südschweiz & weiten Teilen Frankreichs, im Osthaz & auf der Iberischen Halbinsel. Andererseits scheinen Menhire auch in Gebieten verbreitet, in denen Megalithgräber (fast) völlig fehlen. In Nordeuropa sind solche Gräber jedoch viel häufiger als Menhire. Manchmal wurden die Steine von weit her antransportiert, vermutlich auch mit Hilfe von Rindergespanssen, welche bisweilen sogar auf den Steinen abgebildet wurden - wie bei den Galeriegräbern von Züschen oder Warberg (30). Menhire sind auf Grund ihrer häufig fundarmen unmittelbaren Umgebung schwerer datierbar. Ihre Sekundärnutzung deutet aber allgemein auf ihr höheres Alter gegenüber den Grabanlagen hin, so „*dass der Menhir-Gedanke innerhalb der Megalithik die ältere Erscheinungsform darstellt, somit in den Hauptregionen*

Westeuropas wohl schon vor dem 5. Jahrtausend v. Chr. vorhanden gewesen sein kann.“ (32) Künstlerisch gestaltete Menhire in Deutschland ließen sich bisher ab 2.800 v. Chr. & später einordnen. Der Bau nord-europäischer Großsteingräber im Rahmen der Trichterbecher-Kultur scheint sich im Verlaufe von knapp 500 Jahren eignet zu haben (33). Menhire wurden bereits davor, aber auch noch danach errichtet, stellen somit die langlebigere Sitte dar.

„**Zur Bedeutung der mitteldeutschen Menhire**“ heißt der folgende Beitrag von Rolf Schwarz (34-45). Er definierte nochmals den Begriff, fasste Erhaltungszustand & Erscheinungsbild der mitteldeutschen Menhire zusammen & ging dabei mehrfach auf H. Kirchners Vorarbeiten von 1955 ein. Demnach erschienen die säulenförmigen Grabsteine einige Jahrhunderte früher als plattenförmige Menhire; noch älter könnten unbearbeitete Steine sein. „*Grundsätzlich besaßen Menhire eine soziale, kultische und magische Bedeutung sowohl für die Gesellschaften, die sie errichteten, als auch bei den nachfolgenden Generationen, die bis in das 20. Jahrhundert hinein an gewissen Bräuchen festhielten.*“ (36) Ein Abschnitt „**Der völkerkundliche Befund**“ referiert die Ergebnisse der Forschungen von Josef Röder („*Pfahl und Menhir*“ Neuwied 1949): „*Nach Röder dienen die Menhire als Opferbeise ... und sind schließlich in ihrer Allgemeinheit als Seelensitze (Lebenskraft und Bildseele) anzusehen.*“ (37) Aus Island liegt ein Bericht des 12. Jahrhunderts vor, in dem auf einem Hof ein Stein beopfert & als Beschützer angesehen wurde, weil in ihm „*ein Wesen wohnt*“. Im folgenden Abschnitt „**Der volkskundliche Befund**“ geht es um Sagen, Märchen & Legenden über Menhire, die zeigen, „*dass man die Menhire in menschlicher Weise beseelt erachtet*“ (37; nach J. Röder 1949, 79). Dabei sei eine Fruchtbarkeit fördernde Wirkung häufig ersichtlich. H. Kirchners Interpretation der Menhire „*als Ersatzleib Verstorbenen*“ (38) für die Ewigkeit läuft auf Unsterblichkeits-Vorstellungen & Verbundenheit der Lebenden mit den Toten hinaus, indem die Ahnen(-Gräber) mit (Kinder-)Segen, Rechtswesen & Brauchtum in Verbindung gebracht worden seien. Da-

bei wurde auf (Körper-)Kontakt zwischen Menschen & den Steinmalen bzw. auch auf die Verwendung ihres abgeriebenen Pulvers ein gewisser Wert gelegt. In Mitteldeutschland scheinen Verbreitungen von Menhiren & Großsteingräbern einander fast auszuschießen, doch gibt es auch einige Kombinationen aus beiden Denkmalgruppen – so etwa am Beginn von Steinkammern: „Wächtersteine“, „unsichtbare Menhire“, „unsichtbare Grabsteine“ (39 m. Abb. 4f.). Kirchner hatte in diesen aus Gräbern „entwachsenen“ Steinen den Ursprung der Menhir-Tradition gesehen. Als Belege dazu wurden auch ungarische Befunde aus der Badener Kultur des Karpatenbeckens (3.650 – 2.850 v. Chr.) schematisch abgebildet (Abb. 6 auf S. 40).

Christianisierungsversuche & christliche Weiternutzung einiger Menhire deuten darauf hin, dass es sich um Kultmale handelte (41). Dazu kommen „Versteinerungs-Sagen“, in denen einst Menschen aus bestimmten Gründen (Frevel, Indiskretion) in Steine verwandelt worden seien; ebenso bisweilen der Glaube, dass Bestreichen mit Opferblut sie wieder in Menschen rückverwandeln könne, was „auch im ethnologischen Kontext ... anzutreffen“ sei (42). Kirchners Theorie besagte, dass eine „letzte“, am Knochenskelett haftende „Seele“ nach dessen Zerfall gemäß altem Glauben aufhören würde zu existieren; aus diesem Grunde habe man sich bemüht, ihr durch den ins Grab gegebenen Stein einen „Ersatzleib“ bereit zu stellen. Weitere Verbindungen wurden zu Hochzeit & Rechtspflege gezogen: „Brautsteine“ seien später als versteinerte Bräute auf dem Wege zur Hochzeit angesehen worden, umgebende Steine als Bräutigam & Hochzeits-Gesellschaften. Insbesondere Steinkreise seien Orte weltlicher & kirchlicher Rechtsprechung gewesen. Menhire oder Pfähle scheinen im Wesentlichen für angesehene bzw. wichtige Personen errichtet worden zu sein (43: ethnologische Parallelen). Auch Beziehungen zu Kopfjagd, Menschenopfern & Schädelkult wurden von Ethnologen verzeichnet (43f.).

Auf S. 44 hat man den Name einer Autorin gleich zweimal falsch gedruckt („Schwae-

ger-Hetel“ statt korrekt: Schweeger-Hefel; richtig im Anhang, S. 498).

Bei späteren Menhiren trat ein Statuen- & damit anthropomorpher Charakter stärker in Erscheinung; er könnte die Regen & Fruchtbarkeit spendende Funktion der Ahnen andeuten. Vermutlich haben Menhire auch etwas mit der Herausbildung von Häuptlings-Gesellschaften zu tun gehabt (44f.).

„Bild- & Zeichensprache der Menhire“ (46-57) wurde von B. Zich & R. Schwarz gemeinsam verfasst: Menhire sind meist anikonisch (unbildlich); daneben gibt es ikonische Menhirstelen, die, wenn sie in Gräber eingebaut wurden, durch diese geschützt waren. Eine Reihe von Menhiren hatte man seit dem Mittelalter umgestaltet: Christianisierung durch Kreuz oder Heiligennische; Umfunktionierung als Gedenksteine & Wegweiser; Anbringen von Graffiti (46-49 m. Abb. 1-7). Dadurch mag in Unkenntnis ihres ursprünglichen Aussehens deren Menhircharakter manchmal in Vergessenheit geraten sein. Die bildhaften (ikonischen) Menhire lieferten gewisse Anhaltspunkte zur Datierung: Der älteste ikonische Menhir Deutschlands scheint aus Langeneichstädt (Sachsen-Anhalt) zu stammen & wurde als Deckplatte eines Steinkammergrabes der Bernburger Kultur geborgen, also im 29.-27. Jh. v. Chr. sekundär verwendet (50 m. Abb. 8). Bei 1,76 m hat er tatsächlich Mannshöhe. Sein Hauptbildmotiv sieht etwa wie ein Käfer von oben aus & wird (auf Grund von Parallelen) als Angesicht der „Dolmengöttin“ aufgefasst. Der über 4 m hohe Stein von Weilheim (Baden-Württemberg) weist wegen seiner fünf deutlich abgebildeten Stabdolche am ehesten auf die frühe Bronzezeit (um 2.000 – 1.600 v. Chr.) hin (50f. m. Abb. 9f.). Ein Menhir von Gelnhausen (Hessen; 52f. m. Abb. 13) & der Lange oder „Götter“-Stein von Seehausen (Sachs.-Anh.) deuten auf Grund ihrer Verzierungen am ehesten in die Schnurkeramik (28.-23. Jh. v. Chr.). Ähnlich verhält es sich in Dingelstädt (Sachs.-Anh.), wo der Menhir wieder nachträglich Deckplatte einer Steinkiste wurde, diesmal aus der Aunjetitzer Kultur (Frühbronzezeit) & mit Bildseite nach innen verwendet. Von Schafstädt (Sachs.-Anh.) ist ein Plattenmen-

hir bekannt (53), bei dem die vermenschlichte Gestalt stärker ausgearbeitet worden war: Körperglieder & Trachtbestandteile, darunter ein Kammanhänger, der im Verdacht steht, Regen & Fruchtbarkeit zu symbolisieren. Dieser Stein könnte älter sein als die schnurkeramische Steinkiste, in der er aufgestellt wurde. Zusammen mit dem Plattenmenhir von Pfützthal (Sachs.-Anh.) ließen sich Verbindungen zur Südschweiz & Norditalien aufzeigen, die eine Datierung in die frühe Schnurkeramik (28.-26. Jh. v. Chr.) begünstigen. Etwas unklar sind Elemente eines Plattenmenhires von Rottenburg (Bad.-Württ.), welche zeitlich anscheinend nicht richtig zu einander passen (53f. m. Abb. 15). Ein aufgerichteter, mit Rillen & Schälchen ausgestatteter Stein von Beldorf (Schleswig-Holstein) stand zuvor mit Erde bedeckt in einem alt-bronzezeitlichen Grabhügel als „unsichtbarer Menhir“. Vor ihm lag ein weiterer „verzierter“ Stein, der zusammen mit einem von Bunsöh (Schlesw.-Holst.) in die Bronzezeit weist. In Hügel verbaute, geometrisch verzierte Steine wurden bei Ellenberg & Wellen (beides in Hessen) aufgefunden (54f. m. Abb. 16). Ihre Ornamente deuten zusammen mit Südschweizer Stelen-Verzierungen (Kleidungs-Muster) auf die Zeit der Glockenbecher (25.-23. Jh. v. Chr.). Drei Steine aus Niedersachsen weisen konzentrische Kreismuster auf & werden wohl der Bronzezeit zuzuordnen sein. So genannte Rillensteine liegen u. a. aus Niedersachsen vor, konnten aber noch nicht überzeugend gedeutet werden (vgl. Abb. 18 auf S. 56). Aus diesem Bundesland stammt auch der mit 35 cm Länge kleinste Bildmenhir Deutschlands, anscheinend mit Darstellung eines Schildträgers, der zusammen mit einer Schildabbildung auf dem 94 cm langen Stein von Wolfhagen (Hessen) aus der Urnenfelder-Kultur (13.-9. Jh. v. Chr.) stammen könnte (56f. m. Abb. 19). Die prähistorischen Bildmenhire Deutschlands scheinen demnach erstens auf „Personifizierungen“ hinauszulaufen (Plattenmenhire) & zweitens auf „Darstellungen und Zeichen aus dem Bereich der prähistorischen Sachkultur“ (57). Die Autoren erwogen aber nicht, ob es sich bei den Darstellungen von Gegenständen allgemein um „Heilszeichen“

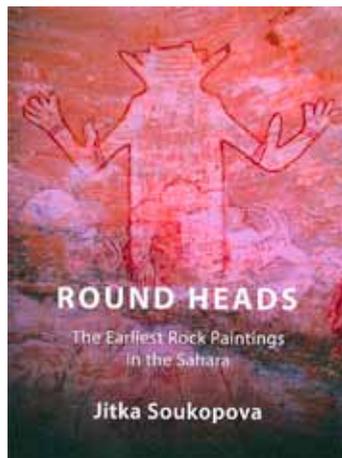
gehandelt haben könnte, d. h. um Abbildung von Gegenständen mit hoch symbolischer & religiöser Bedeutung.

Es folgt nun die 430 Seiten umfassende Darstellung der Menhire & Menhir-Anlagen (ohne die Großsteingräber!) aus den deutschen Bundesländern in alphabetischer Reihenfolge (S. 62-491), jeweils mit Fotografien der Steine, Verbreitungskarten & Katalogen. Lediglich Berlin-Brandenburg, Bremen & Hamburg fehlen, weil es dort anscheinend keine Menhire gibt. Die Anzahlen sind: Baden Württemberg 20, Bayern 5, Hessen 31, Mecklenburg-Vorpommern 13, Niedersachsen 28, Nordrhein-Westfalen 2, Rheinland-Pfalz 79, Saarland 4, Sachsen 6, Sachsen-Anhalt 54, Schleswig-Holstein 7 & Thüringen 6. Insgesamt wurden also 255 Fundorte mit solchen Denkmälern in Bildern & Texten präsentiert. Zusätzlich ist auf eine Reihe von „Vorbemerkungen“ hinzuweisen: Zu den Steinen in Mecklenburg-Vorpommern (S. 183) erklärte der Autor, dass es dort eigentlich keine Einzelmenhire gebe, sondern lediglich Steinringe oder -kreise, dazu größere Steine im Verbund mit Grabanlagen. Im Falle Niedersachsen machte er insbesondere auf die so genannten Rillensteine aufmerksam (223), welche sich gelegentlich auch in anderen Bundesländern fanden.

Bedeutsam erscheint mir seine „Vorbemerkung“ zum Katalog für Rheinland-Pfalz (320 mit Abb.), wo er auf die Vogelgestalt einiger Steine aus verschiedenen Bundesländern einging. Es handelt sich anscheinend um eine bemerkenswerte Entdeckung des Autors & weckt den Verdacht auf schamanische Bezüge bei Menhiren.

Natürlich habe ich mich gefreut, dass der mutmaßliche Menhir aus meiner Geburtsstadt Kelkheim (Taunus), den ich 1980 veröffentlicht hatte, mit aufgenommen wurde (S. 139 links unten & 151, Nr. 15). Da ich diesen Stein persönlich am besten kenne, möchte ich die Gelegenheit nutzen, dazu einige Ergänzungen beizutragen: Im Katalogteil wurde nicht erwähnt, dass sich etwa 200 m südöstlich vom ursprünglichen Standort des Hohesteines sowohl Siedlungsreste der entwickelten Bandkeramik (Stufen 3-4), als auch der Späthallstatt- & / oder

Frühatènezeit fanden. In der Grube des Steines lag lose noch eine versilberte Apotheker-Waagschale (unpubliziert), die dort hinein gefallen, aber auch als „Grenzsteinzeuge“ vergraben gewesen sein könnte. Eine weitere, vermutlich tief im Boden steckende Quarzitplatte, etwa 250 m nordöstlich davon, den Überrest eines urkundlich bezeugten „großen Steines“, habe ich zunächst feststellen, aber später nicht mehr auffinden können, weil er vielleicht mittlerweile beseitigt wurde. Schließlich möchte ich darauf hinweisen, dass man etwa 500 m ost-südöstlich des Hohestaines die Sage eines Aufhock-Gespenstes überlieferte (vgl. dazu: Main=Tanus=Kalender 1952, S. 109f.) - ähnlich wie sie in Grohths Werk auf S. 336 unter Nr. 40 (Römerstein von Martinshöhe/Rheinland-Pfalz) beschrieben wurde. Im Hinblick auf Thüringen fehlt mir noch ein Stein aus dem „Opfermoor“ von Vogtei-Oberdorla (Unstrut-Hainich-Kreis), welcher im ältesten Teil der dortigen, zum Teil rekonstruierten Kultanlagen zu besichtigen ist - auch wenn er vielleicht erst im 6. Jh. v. Chr. aufgestellt worden sein sollte. Ein eigenes Foto davon füge ich deshalb unten an. Literatur-Verzeichnis, Register, Bildnachweis & Impressum schließen das ästhetische, informative & der Forschung zweifellos sehr nützliche Werk ab.



Jitka Soukopova, Round Heads. 186 pages. Illustrated. Cambridge Scholars 2012. ISBN(10):1-4438-4007-6, ISBN (13):978-1-4438-4007-1.



Nærværende værk fokuserer ikke overraskende på rundhoved malerier, som ses i fire områder i det centrale Sahara. Disse malerier, der almindeligvis regnes for at være ældst, lader sig datere længe før vor tidsregning. Og det må overraske som det faktum, at the Great God of Sefar, der pryder omslaget, hører til disse, da der ikke er meget rundhoved over ham. Muf-lonfår som antiloper ses nær rundhovedmalerierne samt et sært dyr, stort som lille, men altid med sænket hoved uden særkende, hvoraf et af de største og fineste fra Tin Abotekalyet af tidligere forskere er blevet tolket som næsehorn eller kratsvin, men som rigtignok er af mere ubestemmelig art, og som da også overbevisende menes malet sådan med fuldt overlæg af forfatterinden som symbol for regn, da lignende findes i Kalihari. Ikke utænkeligt. Håndtryk findes også mange steder, også her, ikke sjældent med samme betydning. Ikke meget er skrevet på engelsk, og slet ikke om rundhovedmalerierne, ja ikke meget overhovedet. Alene af den grund hilses det lille værk

velkomment. Derimod kan det ikke overraske, at meget er skrevet på enten fransk eller italiensk, og at disse forskere nidkært har holdt deres viden for sig, så ingen som Greene har haft let ved at kunne smykke sig med lånte fjer. Man er kommet langt fra Henri Lhote, hvis værk i øvrigt er oversat til mange sprog, og hans team, der arbejdede i ørkenen i 50'erne. Ikke noget med mere at fugte malerierne med vand eller male nogle selv, så senere forskere lader sig bedrage af forfalskninger. Malerierne sammenlignes med andre fra over 70 lokaliteter og ses i lys af en baggrund af både etnografi, arkæologi og klimatologi. Bogen er med andre ord så langt fra Lhotes 'Saharas Klippemalerier' som ørkenen i dag synes fra sin fortid med vand og frodighed til tider, hvilket undertiden medfører nogen tørhed for den oasesøgende. Lang er bogen ikke og altså langt fra så letlæst som Lhotes populærværk med mange henvisninger til andre forfattere, illustreret med sorthvide fotos, skarpe som teksten, for så vidt, om end detaljer kan være svære at skelne nøjagtigt. Således tager jeg forfatterindens ord for, at det er armbånd, nogle af figurerne bærer s 152. Også kortet s 2 er set bedre. Meget endda.

Bjarne Stig Hansen

Not much is written or translated into English on Round Head paintings, if anything at all apart from Henri Lhote whose team wetted the paintings with water for better photos or even painted some themselves! The present approach to the paintings is far more academic. Using archaeological evidence, landscape archaeology and comparative studies it may at times be a bit dry like its Saharan backcloth. Certainly less colourful than Lhote and certainly not so wet but much closer to what can still be seen and why. Good black and white photos illustrate the text, but the map page 152 is certainly of poorer quality than seen elsewhere.



Dittie Bandini-König, Die Felsbildstation Thalpan V, MANP Band 10. 278 sider+Tavler 1-103(sort-hvid) samt Tavler 1-41 (farve). Endvidere kortbog med 9 kort. Verlag Philipp von Zabern, 2011. ISBN:978-3-8053-4394-7.

Thalpan 5 fortsætter, hvor bind 4 slap langs Indus i det nordlige Pakistan. Over for distrikthovedstaden Chilas ligger helleristningslokaliteten Ziyarat (tidligere Ziyarat-Thalpan) og som perler på en snor Thakot, Khomer Das, Gichi Das og Dadaibati Das i en længde af ca. 12 kilometer langs flodens nordlige bred mod helleristningsområdet Damda Das (MANP 5).

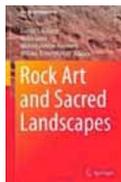
Ziyarat, modsat de øvrige der nås ved at sejle over floden i flåde, er derimod lettere at nå til, og pludselig udbryder jeg ved at se på tavle 11 – det er sgu da en elefant, men nej, jeg tager fejl (måske), det er en zebu (pukkelokse), i øvrigt den eneste langs øvre Indus. Og her er Riesen (kæmper) usædvanligt mange på Ziyarat (10), af hvilke en sær sprællemænd eller -kvinde (62.1) siger spar-to til Miro med en tavs bemærkning om i sten, at moderne kunst er fortidig! Af denne (og flere) ville jeg godt have set det omtalte 'digitalt bearbejdede foto', men jeg har ikke kunnet finde det. Ikke alle figurer træder dog lige tydeligt frem på fotos, således eksempelvis Thakot (68.10), som man uden stregtegning at sammenligne med let kunne overse på det i øvrigt fine foto (tavle

XX). Andre 'Riesen' er mere spøgelsesagtige og ses så langt oppe ad Indus som i Ladakh, hvor denne anmelder selv har fundet flere.

Her er flugt og fart, mennesker og 'markhors' (capra falconeri eller skruegeder) ofte med så overdimensionerede horn, som de aldrig kan have haft i virkeligheden, storhåndsfigurer (flottest på Thakot, sten 9) mennesker til fods og til hest, krigere og dansere, håndaftryk, fodaftryk og soltegn af sådanne, som ses på Bornholm. Her er stupaer og adoranter. Ja, endog en løve (12.16) fra Gichoi Das, der i mine øjne mere minder om en leopard. Her er blandt de 2200 ristninger alt, hvad hjertet begærer. Og netop det lever forlaget og teamet bag dette smukt producerede værk op til. Let, trods 5 beskrevne helleristningslokaliteter, at finde rundt i værket, der er velegnet til opslag som et ordentligt katalog skal være med medfølgende 'kortbog' og 9 fremragende kort. Kan man ønske sig mere? Ja, at Thalpan 11 er på trapperne!

Bjarne Stig Hansen

Among the 2200 carvings from five sites along the northern shores of the Indus are all you could wish for...and more! The team behind this beautiful volume and the publisher are up where the angels sing. And these angels sing in tune! The volume is easy to use despite the five sites. Included is a volume of maps with 9 eminent maps. Can one wish for more? Yes...that Thalpan 6 (MANP 11) is on the way!

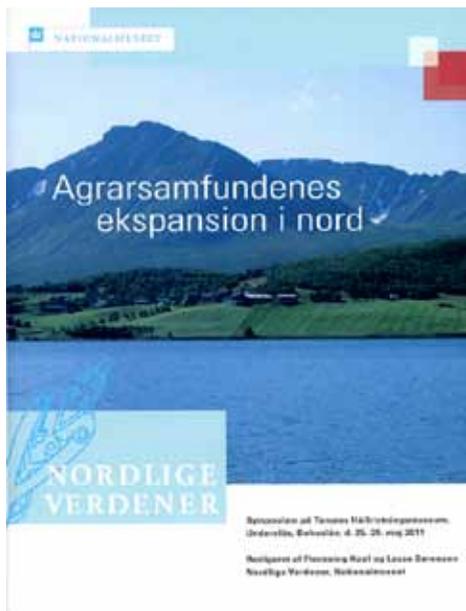


***Rock Art and Sacred Landscapes*, Donna Gillette, William Breen Murray, Mavis Greer, & Michele Helene Hayward (Eds).**

ISBN-10: 1461484057; ISBN-13: 978-1461484059; 230 pp, hardback. Springer; 2014 edition (31 Oct 2013). Price GB £99. <http://www.amazon.co.uk/Rock-Sacred-Landscapes-World-Archaeology/dp/1461484057>

From the back cover: Social and behavioral scientists study religion or spirituality in various ways and have defined and approached the subject from different perspectives. In cultural anthropology and archaeology the understanding of what constitutes religion involves beliefs, oral traditions, practices and rituals, as well as the related material culture including artifacts, landscapes, structural features and visual representations like rock art. Researchers work to understand religious thoughts and actions that prompted their creation distinct from those created for economic, political, or social purposes. Rock art landscapes convey knowledge about sacred and spiritual ecology from generation to generation.

Contributors to this global view detail how rock art can be employed to address issues regarding past dynamic interplays of religions and spiritual elements. Studies from a number of different cultural areas and time periods explore how rock art engages the emotions, materializes thoughts and actions, and reflects religious organization as it intersects with sociopolitical cultural systems.



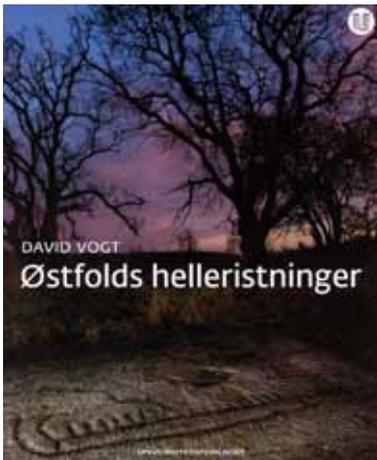
*Flemming Kaul og Lasse Sørensen, ed.: **Agrarsamfundenes ekspansion i nord**. Symposium på Tanums Hällristningsmuseum, Maj 2011. ISBN: 978-87-7602-196-2. 20 Artikler fra symposiet. © Nationalmuseet og forfatterne. En digital version findes på: <http://nordligeverdener.natmus.dk>.*

Nationalmuseet indledte i 2010 det store tværgående forskningsinitiativ, Nordlige Verdener. Satsningen omfatter 20 separate projekter, herunder også Ph.D. projekter. I Nordlige Verdener har Nationalmuseet kunnet kombinere forskningsfelter som arkæologi, historie, etnografi, konservering og naturvidenskab.

Samarbejdsrelationer med en række indenlandske og udenlandske museer og universiteter er blevet indledt og forstærket. Gennem Nordlige Verdener er der indsamlet og bearbejdet nyt forskningsmateriale omkring menneskets samspil med omgivelserne igennem de sidste 15.000 år. På flere netværksmøder, workshops og symposier er ny viden blevet fremlagt og diskuteret; men også allerede tilgængeligt materiale er blevet drøftet og revurderet. Nordlige Verdener består af tre forsknings-søjler.

A: Klimaændringer og samfund. B: Landbrug på grænsen. C: Netværk i Nord. Det er forskningssøjle B, som nærværende beretning knytter sig til. Under titlen Landbrug på grænsen er der netop arbejdet med projekter omkring de nordligste grænsezo-ner for agrarsamfundene – i Skandinavien, på Shetlandsøerne og i Grønland – områder, hvor udfordringerne var store, når en økonomi baseret på korndyrkning og dyrehold blev påbegyndt og skulle opretholdes. Agrarsamfundenes ekspansion i Norden (også titlen på nærværende projekt) var en langvarig proces, hvor perioder med geografisk ekspansion skiftede med perioder med stilstand. I Norge standsede sten-alderens neolitisering omkring 4000 f.Kr. ved Oslofjorden. Selvom der er svage vidnesbyrd om agrarøkonomi længere mod vest og nord i Norge, skete en mere markant, fornyet ekspansion længere mod nord først i århundrederne omkring 2000 f.Kr., hvor der kan konstateres spor efter landbrug så langt mod nord som Nord-Trøndelag. En videre ekspansion, helt op til arktisk Norge, Troms, nord for Polarcirklen, fandt sted i løbet af bronzealderen. Set fra en økonomisk synsvinkel er Nordlige Verdener Nationalmuseets hidtil største forskningsinitiativ. Augustinus Fonden er hoved-bidragyder til Nordlige Verdener. Det er med glæde, at vi her kan præsentere rapporten fra symposiet Agrarsamfundenes ekspansion i Norden, symposiet på Tanums Hällristnings-museum, 25.-28. maj 2011 – hvor netop spørgsmål omkring den yderste grænse for landbrug i Skandinavien i stenalder og bronzealder blev taget op.

Hans Christian Gulløv



David Vogt, *Østfolds helleristninger*. Oslo 2012. 489 s. ISBN 978-82-15- 01914 -7.

David Vogt received his PhD degree in Archaeology in 2006 based on a written thesis in which the rock carvings of Østfold (Norway) and Bohuslän (Sweden) were discussed, a review of which can be found in *Fornvännen* 101, written by T.B. Larsson. The purpose of the present book is to give a collected overview of rock carvings, targeting locals in Østfold, members of the general public holding an interest in history, native and foreign researchers, and last but not least people in the establishment working with ancient and historical remains.

The first part of the book seems to offer the reader a shortened version of the thesis in Norwegian, an unconventional attempt trying to make academic science popular and more easily digested for the public in general. An attempt which is worthy of appraisal, and which would have increased its effect by stipulating that this was the intended purpose. Unfortunately, the first part of the book lacks this clarity, which is a disadvantage. However, first of all, let us go through what is positive. The author accounts for earlier documentation of the current rock carvings, a work initiated by the pioneer Martin Arnesen, continued by the eminent researchers Guttorm Gjessing and Sverre Marstrander, and the great scholar

Erling Johansen. Apart from a general account of facts presented in paragraphs mixing with the main text, paragraphs that would have benefitted from being kept together in a separate chapter so as not to interfere with the general flow of the reading, the author shows in the main text a positive and ungrudging view of the efforts of his predecessors. Regrettably, this seems not to be the author's attitude towards more contemporary researchers' analyses and research results. Undoubtedly, such contemporary research would be important to back up his own hypotheses and conclusions, nonetheless, it is scarcely commented on.

An illustrative example of this point is that, in chapter 5, Vogt maintains that Oscar Almgren's conclusions, in the latter's thesis *Hällristningar och kultbruk* (1927), namely that rock carving sites spread according to the open landscape, have not been questioned until Vogt himself took up this discussion in his thesis in 2006. As T.B. Larsson pointed out in his review, Oscar Almgren's theory had in fact been questioned already in 1985, more specifically by himself and the present writer in an article published in *Cambridge Review of Archaeology*. Furthermore, this particular obstacle was one of the main discussions in the present writer's thesis *The Rock Carvings of Northern Bohuslän* in 1987. It is remarkable that Vogt omits any reference to this thesis in his present book, especially since *The Rock Carvings of Northern Bohuslän* and the present book seem to draw similar conclusions of rock carving expanse correlating to that of clay plains, and in omitting any such reference consequently fails to strengthen his own conclusions.

Anyhow, Vogt do have some interesting theories and conclusions about the spreading of rock carving sites. That is to say that the clay plains of Østfold and Bohuslän could have been used for cattle, the products from which were consumed in nearby regions like Västergötland and Halland (Sweden), and as a result accrued wealth, a theory supported by ample metal findings in ancient tombs and sacrificial sites. Interesting is also the completion of this

theory's practical and ideological impact of displaying rock carvings as part of a visual strategy to mark possession of and right to land and produce. Notwithstanding, the recurrence of the phrase "in Østfold and Bohuslän" as a means of argumentation to include Bohuslän in all conclusions that concern Østfold is a serious weakness. Only in a few examples does the author actually present analyses based on studies of Bohuslän equivalents. Given that the phrase "in Østfold and Bohuslän" occurs in more than 40 places in the 77 pages of the first part of the book, it is very difficult for the interested reader to follow the reasoning or even verify the assumptions and conclusions.

However, what is most remarkable is Vogt's assertion, in chapter 7, about the chronology, that the method of using old shorelines as a means of dating is unsuitable for rock carvings as opposed to Stone Age settlements. Irrespective of the method's usefulness in Østfold, Vogt seems still ignorant of the extensive study of shorelines as a means of dating, performed by Johan Ling on the Bohuslän rock carving sites, the results of which are presented and discussed in great detail in Johan Ling's thesis from 2008. The fact that Vogt was unable to refer to Ling's early reports in Vogt's thesis from 2006 is understandable. However, that Vogt at present still does not comment or refer to Ling's well known and, in effect, contradicting conclusions with regards to shorelines and dating, is inexplicable. It is the present writer's hope that failing to mention Ling's work is not due to the fact that Ling holds a different interpretation of the rock carvings being evidence for a maritime-oriented Bronze Age community.

If this is the case it would be even more remarkable since Vogt's conclusions when it comes to dating rock carvings, partly or fully, go against the common view among established researchers, of whom apart from Ling deserves to be mentioned, Åsa Fredell, Kristian Kristiansen, and also Bertil Almgren in his *Die Datierung Bronzezeitlicher Felszeichnungen in Westschweden* from 1987. According to this set of researchers, rock carving sites in the northern parts

of Bohuslän, in particular, show many figures and images e.g. of Rørby Ships and bronze axes, that can be dated to originate from the Early Bronze Age. The same could even go for some spearheads and other bronze weapons. Almgren also demonstrated, through a simple but extensive typological analysis of the types of ships, that many of the larger rock carving sites originate from a lengthy process ranging over many periods during the Early Bronze Age. Almgren's conclusions have later been verified by studies by Flemming Kaul and Johan Ling. If one makes the assumption in accordance with Vogt, that the rock carvings, contradicting the common view, would have been created during Late Bronze Age, particularly Period V, then it is wise to base one's conclusions on a number of substantial and unquestionable observations and analyses that would support one's hypothesis and disprove the contradictory ones. Regrettably, this is not the case. Vogt's study does not fulfil this essential requirement, and for that reason its scientific value and its conclusions' durability must be disputed.

Furthermore, a flagrant weakness with this book is the fact that Vogt still does not, when discussing shield images, refer to the finding of 15 bronze shields in Fröslunda close to Lake Vänern in Västergötland, Sweden. This absence of reference in Vogt's thesis, was pointed out by T.B. Larsson in *Fornvännen* already in 2006.

The second part of the book, named "Østfolds lokaliteter", an account, parish-by-parish, of the rock carvings in Østfold including short descriptions, literature references, orientation, and descriptions about the terrains, is the book's best part. It is based on and relates to earlier descriptions, the author's own observations and the Norwegian database of ancient and historical remains, i.e. Askeladden. Imagery consists of, where applicable, earlier drawings, reproductions, colour and black-and-white photographs, and reduced outline tracings, some of the latter done by Sverre Marstrander, and many from field work of the last 15 years. The account gives a good overview of the quality and development of documentation work over the last 150

years. Thanks to this detailed account it is possible to compare how the appreciation of rock carving figures has changed over the years, and also to study the development of documentation methods. Documentation work as a product of its time telling us much about the period in which it was made, a fact often overseen, is an aspect, which is highlighted here. Vogt's documentation method of using dots in combination with contour tracing enables marking of depth and intensity of carvings.

At a quick glance of the drawings and reproductions, it is evident that in at least seven of the rock carving sites there are ships that, due to the shape of their stems, can be derived from the Early Bronze Age. This is the case for the rock carvings at Bossum søndre, Onsøy, Hisingby søndre, Råde, Bakke, Bustgård, Flatberg nedre, Hafslund, Solberg søndre och Sarpsborg (Norway). On the Bossum Søndre rock carving site e.g. there is a magnificent Rørby Ship.

Undeniably, Vogt is a competent rock carving photographer, although it is not always stated who has taken the photographs. The appendix of the book, an account of the original documentation work of Martin Arnesen from 1870, too, deserves praise. It is wonderful to see the reproduction and highlighting of the drawings of this local rock carving pioneer. This would not have been possible without the initiative of Vogt and the support from the successful and productive Norwegian *Bergkunstprojektet*. Furthermore, it is an example of how fruitful collaborations between scientific research and the establishment can be, where the rock carvings in the landscape can join the local perspective with the academic. Vogt's book succeeds very well in the first aspect, but unfortunately fails in the latter.

Ulf Bertilsson
 Swedish Rock Art Research Archives
 Departement of Historical Studies
 Gothenburg University
 Box 200
 SE-405 30 Göteborg
 Sweden
 ulf.bertilsson@archaeology.gu.se



Patrick Ettighofer: Le Soleil et la Lune. 345 pages, fully ill.. ISBN 978-2-296-96990-2. © L'Harmattan, 2012. Available: harmattan@wanadoo.fr.



Jean-Marie Guastavino: Des Gravures Rupestres du Bohuslän, Suède: Vers une Approche Quantitative, Université de Paris-Sorbonne, Janvier 2014

Résumé

Les pétroglyphes de l'Âge du Bronze (1500-500 BC) en Suède se situent essentiellement

au Bohuslän, sur la côte ouest à la frontière de la Norvège. De nombreux ouvrages essentiellement écrits par des auteurs suédois les décrivent et les interprètent.

Les résultats précédents portaient généralement sur l'identification et l'interprétation des items et des scènes. D'autres éléments comme le regroupement des cupules, la position des bateaux, la pente et l'orientation des dalles ne sont généralement pas traitées. Les premières quantifications datant des années 1980 relatent des relevés systématiques des items et s'orientent vers des corrélations. L'outil informatique de l'époque mis à la disposition des chercheurs en archéologie n'était pas assez puissant pour effectuer ces corrélations.

Nous avons utilisé un corpus déjà existant, constitué de 300 relevés de sites d'une petite région du Bohuslän englobant trois petites villes Kville, Bottna et Svenneby constituant un triangle d'environ huit kilomètres de côté. Les données sont traitées par des analyses statistiques exploratoires multidimensionnelles.

Les résultats apportent tout d'abord des signatures particulières pour chaque site e.g. Bottna présente un caractère marin, Kville est riche en anthropomorphes mais pauvre en bateaux et Svenneby généralement pauvre en gravures est particulièrement riche en bateaux avec des hommes à leur bord.

Ils montrent ensuite la nécessité de distinguer différentes représentations d'un même item. Par exemple la subdivision de l'item « bateaux » en 5 types permet d'établir que Bottna est riche en deux types de bateaux caractéristiques de deux périodes de l'Âge du Bronze (IV et V : 1100 -700 BC). Svenneby particulièrement peu dense est lui riche en bateaux d'une autre époque (I : 500 BC Pre roman Iron Age).

De plus, le regroupement des cupules (en matrice, groupe, ligne ou cupules isolées) montre des particularités liées aux sites dont il accentue la différenciation.

La notion de « certitude raisonnable » avec la probabilité d'erreur renforce la validité des conclusions.

Par ailleurs, une étude numérique sur l'inclinaison des bateaux montre qu'ils sont très

généralement en position horizontale et suggère qu'ils ont probablement été gravés tout près du rivage.

Des prolongements pourraient concerner des analyses sur des variables croisées pente et orientation géographique. Les résultats préliminaires sont encourageants.

Abstract

Swedish Bronze Age rock carvings (1500-500 BC) are primarily located in Bohuslän, on the west coast of the border with Norway. They have been described and interpreted in several books, mostly written by Swedish authors. Previous research generally consisted in identifying and interpreting both items and scenes. Other aspects such as cup marks clusters, boats position, slope and panels orientation have been largely ignored. The first quantitative studies date back to the 80's and were related to a systematic item documentation and a first suggestion to use correlational analysis. However, at the time, archaeologists were limited by software and hardware tools that were not powerful enough to compute correlations.

This thesis relies on a pre-existing corpus of 300 panels from a small region of Bohuslän including three small towns Kville, Bottna and Svenneby within five miles of each other. Individual items (boats, cup marks...) as well as cup marks clustering, orientations, and slopes were systematically documented and analyzed using Principal Component Analysis.

We first identify specificities for each site, e.g. marine focus in Bottna, numerous anthropomorphic figures in Kville but with few boats, low density of artifacts in Svenneby but many figures onboard boats.

We then demonstrate the importance of distinguishing between different forms of given items. For example, when boats are classified into five different types, Bottna appears to be featuring two of these five types, namely the two types attributed to two periods of Bronze Age (IV and V : 1100-700 BC). Relying on the same classification, Svenneby that generally has a low density of artifacts, is characterized by boats at-

tributed to another period (I: 500 BC: Pre Roman Iron Age).

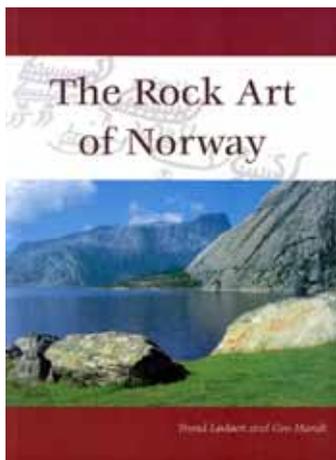
In addition, the analysis of different cup marks clustering (matrix, group, line or isolated) enables us to identify more precise specificities for site differentiation.

We also introduce the concept of "reasonable certainty" to indicate the error risk in conclusions and strengthen the reliability of our results.

Furthermore, we report a quantitative study on boat inclination demonstrating that boats were generally carved along the horizontal axis, suggesting that they were carved close to the waterside.

We proposed future directions combining analyses on slope data and geographical orientation illustrated with promising preliminary results.

On methodological grounds, we introduce new quantitative analysis tools to document rock carvings and characterize different sites. On theoretical grounds, our findings provide new insights on general rock carvings characteristics such as boat inclination, slope of the rock, clustering of cups marks, as well as the specificities of each site.



*Trond Lødøen and Gro Mandt: **The Rock Art of Norway**. 338 pages, fully ill., colour print. ISBN 978-1-905119-28-8. Available from Oxbow Books, Oxford, UK. www.oxbowbooks.com.*



*Andreas Nordberg, **Fornordisk religionsforskning mellan teori och empiri**, Uppsala 2013*